



Zakład Gospodarki Odpadami S. A.
Bielsko - Biała

Bielsko-Biała, 9 stycznia 2023 r.

WYJAŚNIENIA DO SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż fabrycznie nowej prasy kanałowej przeznaczonej do prasowania odpadów komunalnych i surowców z selektywnej zbiórki odpadów wraz z układem podającym odpady do prasy” nr ref. 18/ZP/ZGO/2022.

W odpowiedzi na pytania dotyczące w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Zamawiający w części V ust. 4.1. pkt 3 lit. a) SWZ określił warunek udziału dotyczący doświadczenia zawodowego wykonawcy polegający na wykonaniu co najmniej dwóch dostaw prasy kanałowej przeznaczonej do prasowania odpadów komunalnych i/lub selektywnie zebranych w zakresie parametrów podstawowych wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia o wartości nie mniejszej niż 2 000 000 PLN.

Jak wynika z opisu warunku doświadczenia kluczowe znaczenie dla oceny doświadczenia jest wykazanie się dostawą prasy o parametrach podstawowych wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia. Pytający dostarczał w ostatnich kilku latach kilkadziesiąt pras kanałowych, w tym również prasy spełniające wszelkie parametry wymagane przez Zamawiającego, a więc niewątpliwie posiada doświadczenie niezbędne dla należytego wykonania przedmiotu umowy.

Wartość samych pras była jednak niższa niż wskazana w warunku wartość 2 000 000 zł, z uwagi na niskie marże stosowane przez Pytającego, będącego bezpośrednim przedstawicielem w Polsce producenta oferowanych belownic, dzięki czemu były możliwe bardzo atrakcyjne warunki finansowe oferowane zamawiającym, a także z uwagi na to, iż zakres umowy był z reguły szerszy i z tego względu stosował atrakcyjne upusty dotyczące wartości samych pras.

Z tego względu, eliminowanie wykonawców tylko na podstawie faktu, że są oni w stanie zaoferować niższe ceny, niewątpliwie narusza uczciwą konkurencję, a co za tym idzie art. 22 ust. 4 i 5 w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie znajduje bowiem uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia jak też potrzebach Zamawiającego i rozmija się z celem żądania udokumentowanego doświadczenia.

W opinii znajdującej się pod adresem:

<http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/publish.aspx?PD;1541> „Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego” Urząd Zamówień Publicznych podkreśla się m.in

43-300 Bielsko-Biała
ul. Krakowska 315 d

Telefon/fax:
33 829 75 90

mail:
poczta@zgo.bielsko.pl
www.zgo.bielsko.pl

NIP: 547-19-00-421
REGON: 072321490
KRS: 0000044393
BDO: 000014221
Sąd Rejestrowy:
Sąd Rejonowy
w Bielsku-Białej VIII
Wydział Gospodarczy KRS

Kapitał Zakładowy:
16 133 300,00 zł

Kapitał wpłacony:
16 133 300,00 zł



następujące cechy tego opisu wynikające z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych:
związanie z przedmiotem zamówienia i proporcjonalność do przedmiotu zamówienia:

„**Związany z przedmiotem zamówienia** – opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiego ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu”

„**Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia**” – opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. W jednym z wyroków Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził: „Narusza tę zasadę [zasadę uczciwej konkurencji] sam fakt rażąco nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymaganego od oferentów rocznego pułapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu. Interes prawny w zmianie takiego zapisu ma każdy z oferentów, który poprzez ten warunek zostałby wykluczony z przetargu.”

Niewątpliwie wykonawca dostarczający prasy belujące w cenie netto 1 000 000 zł będzie tak samo zdolny wykonać zamówienie jak ten, który dostarcza analogiczne urządzenia drożej, co potwierdzają posiadane przez nas referencje.

Pytamy zatem czy Zamawiający dopuści udział w postępowaniu wykonawców posiadających doświadczenie w dostawach pras spełniających parametry z OPZ tyle że o niższej wartości i dokona zmiany warunku doświadczenia poprzez obniżenie wartości dostarczanej prasy do kwoty 1 000 000 zł netto?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ zawartych w części V ust. 4.1. pkt 3 lit. a) w zakresie doświadczenia poprzez obniżenie wartości dostarczonej prasy do kwoty 1 000 000 zł netto. Zdaniem Zamawiającego sformułowane wymagania nie są nadmiernie rygorystyczne, przez co ograniczałyby w sposób nieuzasadniony dostęp do wzięcia udziału w postępowaniu. Dowodem tego jest fakt, złożenia przez Państwa oferty w ogłoszonym wcześniej przez Zamawiającego postępowaniu na dostawę prasy kanałowej nr ref. 15/ZP/ZGO/2022, w którym warunki w zakresie doświadczenia były tożsame, z warunkami określonymi w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 2

W tabeli na str. 2 OPZ w pkt. 2 Zamawiający wymaga, aby maksymalna długość pomiędzy osią zsyphu a tylną krawędzią prasy wynosiła 6200 mm. Z uwagi na to, iż przedmiotem zamówienia jest urządzenie którego wymagane parametry to m.in.: Siła nacisku głównego od tyłu min. 100 Mg, wydajność praktyczna pod obciążeniem min. 300 m³/h, które są parametrami istotnymi i charakteryzują bardzo mocne, wydajne i w konsekwencji duże urządzenie, prosimy o dopuszczenie maksymalnej długości pomiędzy osią zsyphu, a tylną krawędzią prasy wynoszącą maks. 6600 mm. W naszej opinii odległość pomiędzy osią zasyphu a tylną krawędzią prasy nie jest parametrem istotnym, o czym świadczy fakt, iż w poprzednim postępowaniu Zamawiający dopuścił ten wymiar jako maks. 6610 mm. Możliwa jest zabudowa prasy spełniającej wszystkie wymagania technologiczne i funkcjonalne przy akceptacji maksymalnej odległości wynoszącej maks. 6600 mm (zamiast 6200 mm), przy założeniu, że nie spowoduje to kolizji z istniejącą zabudową stacji kompresorów.

W przypadku podtrzymania aktualnego wymogu Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o dostępny i spełniający wymagania model prasy, gdyż wymiary gabarytowe urządzenia o tak wysokich wymaganych parametrach są po prostu większe.

Dlatego prosimy o dopuszczenie prasy o maksymalnej długości pomiędzy osią zsypu, a tylną krawędzią prasy wynoszącą maks. 6600 mm.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie 3

W tabeli na str. 3 OPZ w pkt. 14 Zamawiający wymaga, aby maksymalna pojemność zbiornika oleju wynosiła 1600 l. W naszej opinii maksymalna pojemność zbiornika oleju nie jest parametrem istotnym, o czym świadczy fakt, iż w poprzednim postępowaniu

Zamawiający dopuścił maksymalną pojemność zbiornika wynoszącą 3000 l, a prasy o tak wysokich parametrach technologicznych wyposażone są w większe zbiorniki oleju.

Jest to pojemność wymagana dla zapewnienia optymalnej pracy całego urządzenia. W przypadku podtrzymania aktualnego wymogu Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o dostępny i spełniający wymagania model prasy, z tego powodu, że jest on wyposażony w większy zbiornik oleju. Dlatego prosimy o dopuszczenie wymaganej maksymalnej pojemności zbiornika oleju wynoszącej 3000 l.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie 4

Wnosimy o korektę brzmienia §10 ust.5 wzoru umowy poprzez zastąpienie słów „z przyczyn niezawinionych przez Zamawiającego” na słowa „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Przyczyny niezawinione przez Zamawiającego to również szereg okoliczności, niezależnych od Wykonawcy np. decyzje administracyjne, zmiana ustawodawstwa. Jeśli Zamawiający zdecydowałby się odstąpić z takich przyczyn od umowy, to dlaczego Wykonawca miałby być obarczony karą za takie odstąpienie? To całkowicie nieuzasadnione. Pozostawienie zapisu w niezmiennym brzmieniu spowoduje, że Wykonawca zmuszony będzie wkalkulować ryzyko kary za takie niezależne od niego odstąpienie na poziomie kilkuset tysięcy złotych.

Alternatywnie prosimy o wyjaśnienie zapisu §10 ust.5, bo być może interpretacja Wykonawca jest tu niewłaściwa. Czy Zamawiający ma na myśli: karę dla Wykonawcy za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezawinionych przez Zamawiającego? czy karę dla Wykonawcy za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę albo przez Zamawiającego z przyczyn niezawinionych przez Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej przez Wykonawcę korekty brzmienia §10 ust. 5 w Załączniku nr 2 do SWZ – wzór umowy.

PREZES ZARZĄDU

Wiesław Pasternak