



Zakład Gospodarki Odpadami S. A.
Bielsko - Biała

Bielsko-Biała, 4 lipca 2023 r.

WYJAŚNIENIA DO SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych przy ul. Szyprów w Bielsku-Białej” nr ref. 5/ZP/ZGO/2023

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania dotyczące zapisów SWZ dla w/w postępowania:

Pytanie 1

Dotyczy § 1 ust. 1 tiret 15 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „...oraz przez Zamawiającego.” Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany. W OPZ przedmiot zamówienia opisano w sposób jednoznaczny i wyczerpujący – zgodnie z art. 99 PZP.

Pytanie 2

Dotyczy § 3 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia poprzez doprecyzowanie, że protokół odbioru końcowego nie może zawierać uwag dot. wad o charakterze istotnym. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany. W § 3 ust. 1 projektu umowy określono termin wykonania umowy, a także wskazano, że przez wykonanie umowy rozumie się odebranie przez Zamawiającego robót objętych umową na podstawie Protokołu Odbioru Końcowego, nie zawierającego uwag w zakresie zrealizowanych robót oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Proponowana modyfikacja jest bezzasadna, wykonanie umowy nastąpi w sytuacji braku uwag.

Pytanie 3

Dotyczy § 8 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie

43-300 Bielsko-Biała
ul. Krakowska 315 d

Telefon/fax:
33 829 75 90

mail:
poczta@zgo.bielsko.pl
www.zgo.bielsko.pl

NIP: 547-19-00-421
REGON: 072321490
KRS: 000044393
BDO: 000014221
Sąd Rejestrowy:
Sąd Rejonowy
w Bielsku-Białej VIII
Wydział Gospodarczy KRS

Kapitał Zakładowy:
16 133 300,00 zł

Kapitał wpłacony:
16 133 300,00 zł



zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia?
Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dołożył wszelkich starań sporządzając dokumentację projektową, aby była kompletna i nie zawierała błędów. Zamawiający sporządzając OPZ opierając się na Zasadach dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zawartych w art. 99 PZP, w szczególności w taki sposób, aby nie utrudniać uczciwej konkurencji.

Pytanie 4

Dotyczy § 10 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wykreśla w Załączniku nr 2 do SWZ Projekt umowy w §10 ust. 2.

Wprowadzona zmiana zostanie przedstawiona w modyfikacji.

Pytanie 5

Dotyczy § 13 ust. 9 i 11 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację zapisu poprzez doprecyzowanie, że powtórzenie procedury odbioru będzie miało miejsce wyłącznie w przypadku wystąpienia wady o charakterze istotnym. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku(wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SAw Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający uwzględni uwagę i w § 13 ust. 9 projektu umowy usuwa „i powtórzenia procedury odbioru opisaną w niniejszym paragrafie”, natomiast w paragrafie § 13 ust. 11 projektu umowy usuwa „i powtórzenia procedury Odbioru Końcowego”. Dodatkowo dodaje ustęp o treści: „W przypadkach, o którym mowa w § 13 ust. 9 i 11 niniejszej umowy, jeżeli Przedmiot umowy lub jego część został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub gdy jest on obciążony istotnymi wadami, należy powtórzyć procedurę odpowiednio odbioru lub Odbioru Końcowego.”

Wprowadzona zmiana zostanie przedstawiona w modyfikacji.

Pytanie 6

Dotyczy § 13 ust. 12 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czym będzie kierował się Zamawiający przy wyborze uprawnień przewidzianych w postanowieniu?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający przy wyborze uprawnień określonych w § 13 ust. 12 projektu umowy będzie się kierował charakterem i zakresem stwierdzonych braków, wad lub usterek.

Pytanie 7

Dotyczy § 16 ust. 2 lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 0,05% za każdy dzień zwłoki. Przewidziane kary są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia (szczególnie kara ustalona na poziomie 1 %), nawet według

ugruntowanego w tej kwestii orzecznictwa. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający obniża karę w projekcie umowy §16 ust. 2 lit. b) do wysokości 0,2%.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany w §16 ust. 2 lit. a).

Wprowadzona zmiana zostanie przedstawiona w modyfikacji.

Pytanie 8

Dotyczy § 16 ust. 2 lit. „d” i „e” projektu umowy: Wnosimy o zmianę słowa "opóźnienie" na "zwłokę" z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 PZP).

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający w § 16 ust. 2 lit. d i e projektu umowy sformułowanie „opóźnienia” zastępuje sformułowaniem „zwłoki”.

Wprowadzona zmiana zostanie przedstawiona w modyfikacji.

Pytanie 9

Dotyczy § 16 ust. 2 lit. „f” projektu umowy: Wnoszę o obniżenie kary do 2 000 zł. Kara w obecnej wysokości jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany. Kara umowna określone w § 16 ust. 2 lit. f projektu umowy nie jest rażąco wygórowana.

Pytanie 10

Dotyczy § 16 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany. Obniżenie limitu kar umownych z 20 % do 10% wynagrodzenia umownego jest bezzasadne.

Pytanie 11

Dotyczy § 18 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia. Brak jest bowiem podstaw, by nie waloryzować wynagrodzenia po upływie terminu wskazanego w § 3 ust. 1 projektu umowy, gdy termin wykonania zamówienia został wydłużony z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany. Z uwagi na termin wykonania umowy (maksymalnie 12 miesięcy) nie jest zasadne wprowadzania waloryzacji już po terminie wykonania umowy. Możliwość waloryzowania umowy w okresie 12 miesięcy jest wystarczająca w niniejszej sytuacji.

Pytanie 12

Dotyczy § 19 ust. 1 lit. „d” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia Zamawiającego od umowy na jego podstawie. Ewentualnie wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez wprowadzenie konkretnych przesłanek pozwalających Zamawiającemu na odstąpienie od umowy oraz o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji robót zgodnie z umową i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany. Z uwagi na określone terminy wykonania umowy oraz profesjonalny charakter stron, zasadne jest utrzymanie tej podstawy do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego.

PREZES ZARZĄDU

Wiesław Pasterbek

Otrzymują:

1 x Adresat;

1 x a/a.