



Zakład Gospodarki Odpadami S. A.
Bielsko - Biata

Bielsko-Biała, 21 maja 2026 r.

WYJAŚNIENIA DO SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 17 09 04 z ZGO S.A. w Bielsku-Białej” nr ref. 18/ZP/ZGO/2026

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), w odpowiedzi na pytania Wykonawcy, udziela wyjaśnień dot. treści SWZ dla w/w postępowania:

Pytanie 1.

Zgodnie z § 7 ust. 6 PPU: W przypadkach odstąpienia w całości od Umowy z winy Wykonawcy, Wykonawca nie ma prawa żądać wynagrodzenia za prace wykonane i niezapłacone.

Odstąpienie od umowy w całości wywołuje z reguły skutek ex tunc (umowę uważa się za niezawartą). Zgodnie z art. 494 § 1 Kodeksu cywilnego strony mają obowiązek zwrócić sobie to, co nawzajem świadczyły.

Jeżeli Zamawiający przyjmuje świadczenie wykonawcy, a jednocześnie odmawia zapłaty na podstawie ww. klauzuli, dochodzi do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego (art. 405 k.c.). Nawet w przypadku odstąpienia od umowy ze skutkiem wstecznym, jeżeli zwrot świadczenia w naturze nie jest możliwy (np. przy usługach), Zamawiający ma obowiązek zwrotu równowartości tych prac. Klauzula umowna wyłączająca ten obowiązek może zostać uznana za nieważną jako sprzeczna z ustawą i zasadami współżycia społecznego (art. 58 k.c.).

W kontekście zamówień publicznych, wprowadzenie takiego zapisu do Projektowanych Postanowień Umowy (PPU) narusza art. 433 pkt 1 PZP (zakaz obciążania wykonawcy odpowiedzialnością za ryzyka, których nie mógł przewidzieć) oraz art. 5 k.c. (nadużycie prawa) i art. 353¹ k.c. (przekroczenie granic swobody umów).

KIO jednoznacznie stwierdziła, że ukształtowanie stosunku umownego w sposób, który pozwala Zamawiającemu na nieodpłatne przejęcie efektów pracy Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy, stanowi rażące naruszenie równowagi kontraktowej i prowadzi do nieuzasadnionego sankcjonowania Wykonawcy ponad środki przewidziane w prawie (takie jak kary umowne czy odszkodowanie).

Wnosimy o wykreślenie ww. postanowienia.

43-300 Bielsko-Biała
ul. Krakowska 315 d

Telefon/fax:
33 829 75 90

mail:
poczta@zgo.bielsko.pl
www.zgo.bielsko.pl

NIP: 547-19-00-421
REGON: 072321490
KRS: 0000044393
BDO: 000014221
Sąd Rejestrowy:
Sąd Rejonowy
w Bielsku-Białej VIII
Wydział Gospodarczy KRS

Kapitał Zakładowy:
16 133 300,00 zł

Kapitał wpłacony:
16 133 300,00 zł



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie zmiany PPU we wnioskowanym przez Wykonawcę zakresie i w konsekwencji postanawia wykreślić/usunąć z projektu umowy ust. 6 w § 7.

Pytanie 2

Zgodnie z § 9 ust. 1 PPU: Wykonawca nie może przenieść na osobę trzecią praw i obowiązków wynikających z niniejszej Umowy.

Przedstawione postanowienie stanowi bezwzględny zakaz cesji praw i przelewu obowiązków (tzw. pactum de non cedendo). Dla Wykonawcy tak rygorystyczny zapis niesie jednak istotne ryzyka biznesowe i operacyjne. Całkowity zakaz przenoszenia praw uniemożliwia Wykonawcy skorzystanie z cesji wierzytelności na bank w celu zabezpieczenia kredytu obrotowego. Zapis w tej formie może blokować przeniesienie umowy w przypadku przekształceń własnościowych po stronie Wykonawcy (np. aport przedsiębiorstwa, fuzje, podziały).

Uniemożliwienie cesji wierzytelności zwiększa ryzyko zatorów płatniczych po stronie Wykonawcy. Zgoda na cesję wierzytelności pieniężnych to w istocie zabezpieczenie płynności, a więc gwarancja, że projekt zostanie dokończony terminowo. Całkowity zakaz może naruszać zasady sukcesji generalnej przy przekształceniach spółek (art. 494 k.s.h., art. 531 k.s.h.). Kontrahent nie powinien blokować naturalnych procesów restrukturyzacyjnych Wykonawcy.

Prosimy o zmianę ww. postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca nie może przenieść na osobę trzecią praw i obowiązków wynikających z niniejszej Umowy bez uprzedniej zgody Zamawiającego wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Zamawiający nie odmówi udzielenia takiej zgody bez ważnej przyczyny.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień §9 ust. 1 Załącznika nr 1 do SWZ Projektu umowy w następujący sposób:

było

„Wykonawca nie może przenieść na osobę trzecią praw i obowiązków wynikających z niniejszej Umowy”

jest:

„Wykonawca nie może przenieść na osobę trzecią praw i obowiązków wynikających z niniejszej Umowy bez uprzedniej zgody Zamawiającego wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”

Pytanie 3

Zgodnie z § 11 ust. 2 – 3 PPU:

2. Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy za realizację Przedmiotu Umowy, w wyniku zmiany cen materiałów lub kosztów, o której mowa w ust. 1 powyżej, w całym okresie obowiązywania Umowy, może zostać zwiększona lub zmniejszona maksymalnie o 5%.

3. Zwiększenie wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 i 2 powyżej, może nastąpić wyłącznie w przypadku, gdy łącznie:

c) dojdzie do wzrostu wskaźnika, po opublikowaniu wskaźnika zmiany cen materiałów lub kosztów ogłoszonego w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za dany rok, poprzez

zestawienie cen materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia, powyżej 10% względem miesiąca w którym Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia i jednocześnie;

d) zmiana cen materiałów lub kosztów będzie mieć rzeczywisty wpływ na zwiększenie kosztów niezrealizowanej dotychczas części Umowy o ponad 10% w stosunku do oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Przedstawiona treść § 11 ust. 2 i 3 wzoru umowy (PPU) zawiera istotne wady konstrukcyjne oraz błędy logiczno-prawne. Wprowadzenie takich zapisów do umowy w sprawie zamówienia publicznego narusza przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. – dalej: „PZP”) oraz podstawowe zasady proporcjonalności i równowagi stron.

Zgodnie z art. 439 ust. 1 PZP, umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, musi zawierać postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Wprowadzenie w ust. 3 lit. c oraz lit. d progu uruchamiającego waloryzację na poziomie powyżej 10%, przy jednoczesnym ograniczeniu maksymalnego limitu waloryzacji w ust. 2 do maksymalnie 5%, stanowi tzw. waloryzację pozorną. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca poniósł pełne ryzyko wzrostu kosztów do poziomu 10%. Dopiero gdy wzrost przekroczy 10%, aktywuje się uprawnienie do waloryzacji, która i tak jest limitowana wstecznie do 5%. Taka konstrukcja przerzuca całe ryzyko gospodarcze na Wykonawcę i nie spełnia ustawowego celu art. 439 PZP, jakim jest przywrócenie ekwiwalentności świadczeń w obliczu nadzwyczajnych zmian rynkowych.

Zapis ust. 3 lit. c odwołuje się do wskaźnika „ogłoszonego w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za dany rok”. Wskaźniki roczne GUS są publikowane raz w roku (często w styczniu/lutym za rok poprzedni). Zastosowanie wskaźnika rocznego uniemożliwia bieżącą (np. kwartalną lub miesięczną) reakcję na zmiany cen w trakcie roku budżetowego. Przepis nakazuje zestawienie tego rocznego wskaźnika „względem miesiąca, w którym Wykonawca złożył ofertę”. Porównywanie wskaźnika makroekonomicznego za cały rok (średniorocznego) do konkretnego, pojedynczego miesiąca złożenia oferty jest metodologicznie błędne i matematycznie nieweryfikowalne. Właściwym punktem odniesienia powinien być miesięczny wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej lub wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI) w stosunku do miesiąca otwarcia ofert.

Użycie spójnika „i jednocześnie” na końcu lit. c oznacza, że przesłanki z lit. c (wzrost wskaźnika GUS) oraz lit. d (rzeczywisty wpływ na koszt umowy o ponad 10%) muszą zaistnieć łącznie. Wykonawca musi nie tylko wykazać ogólny wzrost cen na rynku (GUS), ale też drobiazgowo udowodnić (np. fakturami zakupowymi, kalkulacjami), że koszt niezrealizowanej części umowy wzrósł o ponad 10% w stosunku do oferty. Zamawiający w ust. 2 zastrzega możliwość zmniejszenia wynagrodzenia, jednak warunki z ust. 3 (lit. c i d) mówią wyłącznie o zwiększeniu kosztów i wskaźników. Umowa nie definiuje analogicznych, jasnych kryteriów dla obniżenia wynagrodzenia, co narusza zasadę dwukierunkowości waloryzacji.

Wnosimy zatem o urealnienie klauzuli w sposób pozwalający na jej zastosowanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie w Załączniku nr 1 do SWZ Projekt umowy, zmian zaproponowanych przez Wykonawcę.

Projekt Umowy definiuje jasne kryteria dla obniżenia wynagrodzenia, analogiczne z wymaganiami stawianymi Wykonawcy - §11 ust. 5.

Pytanie 4

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ oraz projektu umowy w zakresie realizacji obowiązku określonego w § 3 ust. 9 projektu umowy, zgodnie z którym odpady mają być dostarczane bezpośrednio do instalacji wskazanej w ofercie.

Czy w przypadku wystąpienia awarii, przestoju technologicznego lub innej obiektywnej przeszkody uniemożliwiającej czasowe przyjmowanie odpadów przez instalację wskazaną w ofercie, Zamawiający dopuści możliwość przekazywania odpadów do innej instalacji posiadającej wymagane decyzje administracyjne i uprawnienia do przetwarzania odpadów o kodzie 17 09 04?

Prosimy również o wskazanie, czy w takim przypadku Zamawiający będzie wymagał zawarcia aneksu do umowy, czy wystarczająca będzie pisemna akceptacja zmiany instalacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

W przypadku wystąpienia awarii, przestoju technologicznego lub innej obiektywnej przeszkody uniemożliwiającej czasowe przyjmowanie odpadów przez instalację wskazaną w ofercie, Zamawiający dopuści możliwość przekazywania odpadów do innej instalacji posiadającej wymagane decyzje administracyjne i uprawnienia do przetwarzania odpadów o kodzie 17 09 04 po przedstawieniu pisemnego uzasadnienia potwierdzającego wystąpienie powyższych okoliczności.

PREZES ZARZĄDU

Marcin Szarek

Otrzymują:

1 x Adresat;

1 x a/a.